

---

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa \_\_\_\_\_ SRL, având CUI \_\_\_\_\_ și  
\_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, nr. 12  
\_\_\_\_\_, reprezentată legal prin administrator \_\_\_\_\_ (denumită în continuare  
*subscrisa sau contestatoarea*)

având domiciliul procesual ales la sediul reprezentantului convențional în  
\_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, ap. \_\_\_\_\_, e-mailul pentru corespondență  
fiind regăsit în antet.

*În contradictoriu cu*

MUNICIPIUL TIMIȘOARA, cu sediul mun. Timișoara, str. C.D. Loga, jud.  
Timiș (denumită în continuare *autoritatea contractantă sau intimata*)

*formulăm prezenta*

**CONTESTAȚIE**

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2024 - 011664/15.04.2024 și a raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora emise de Municipiul Timișoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „PT + EXECUȚIE – HALA INTEGRAL INCHISĂ PENTRU MENTENANȚA TRAMVAIELOR NOI”, cod CPV principal 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2) anunț de participare simplificat nr. SCN1138818 / 17.01.2024, prin care solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. 2 din Legea 101/2016, să dispună:

## **I. CU PRIVIRE LA OFERTA SUBSCRISEI**

- 1. Anularea raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta subscrisei** ;
- 2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa TMI2024 - 011664/15.04.2024;**
- 3. Anularea Procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024;**
- 4. Anularea tuturor actelor subsecvente acestora;**
- 5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei subscrisei SRL, respectiv a punctajului obținut de subscrisa cu privire la „Experiența deținută de Managerul de Proiect” și fie să constate că îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim de 30 de puncte, fie să solicite clarificări cu privire la acest aspect, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016.**

## **II. CU PRIVIRE LA OFERTA SRL**

- 1. Anularea raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta SRL, a Procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024, precum și tuturor actelor subsecvente acestora;**
- 2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SRL, respectiv a propunerii tehnice și să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă.**

## **I. STAREA DE FAPT**

**În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări având ca obiect „PT + Execuție – Hala integral închisă pentru mentenanța tramvaielor noi”, 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2) anunț de participare simplificat nr. SCN1138818 / 17.01.2024 (Anexa 4)**

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.338.123,66 lei fără TVA iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Astfel, *in concreto* criteriile de atribuire sunt:

- Prețul ofertei (componenta financiară) care are o pondere de 50%, prezentându-se și algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul maxim de 50 de puncte;**

- **Experiența deținută de Managerul de proiect (componentă tehnică), care are o pondere de 30%, prezentându-se și algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul;**
- **Experiența deținută de Inginerul proiectant construcții industrial și civile (componentă tehnică) care are o pondere de 10% prezentându-se și algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul;**
- **Experiența deținută de arhitect (componentă tehnică) care are o pondere de 10% prezentându-se și algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul.**

În data de 07.02.2024, subscrisa am transmis către autoritatea contractantă formularul de ofertă prin care ne-am oferit să executăm obiectul contractului „PT + Execuție – Hala integral închisă pentru mentenanța tramvaielor noi” pentru suma de 6.500.000 lei fără TVA (88,5% din valoarea estimată a contractului). (Anexa 7)

La data de 14.03.2024 comisia de evaluare, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare din cadrul criteriilor de atribuire care privesc aspectele de natură tehnică, a întocmit Procesul verbal nr. TMI 2024 – 7552/14.03.2024. (Anexa 3)

La data de 18.03.2024, subscrisa am formulat Notificarea prealabilă, prin care am criticat punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de proiect*” **înaintând totodată 7 recomandări din care rezulta că managerul de proiect a avut această calitate în alte peste 13 contracte de lucrări (pe lângă cele depuse inițial), regăsite și în cadrul CV-ului. (Anexa 9)**

La data de 15.04.2024 s-au emis adresele TMI2024 - 011655/15.04.2024 și TMI2024 - 011664/15.04.2024 prin care s-au comunicat rezultatul și raportul procedurii, în ceea ce o privește pe subscrisă stabilindu-se că:(i) **îndeplinește condițiile de participare,(ii) îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind astfel admisibilă, iar (iii) propunerea financiară este admisibilă însă oferta este necâștigătoare întrucât subscrisa a obținut în mod nejustificat 40 de puncte din maximul de 50 în partea privind componenta tehnică, fiind depunctată la criteriul „Experiența deținută de Managerul de proiect”. (Anexa 1 și 2)**

În concret subscrisa a obținut:

- 50 de puncte/din maximul de 50 - pentru „*Prețul ofertei*” (componenta financiară) care are o pondere de 50%, **având prețul cel mai bun (cu 275.589,12 lei mai mic decât oferta declarată câștigătoare);**
- 20 de puncte/ din maximul de 30- pentru „*Experiența deținută de Managerul de proiect*” (componentă tehnică) cu motivarea „*Participare la 4 contracte/proiecte conform cerințelor, pentru poziția solicitată. Potrivit recomandărilor depuse în cadrul ofertei, din cele 7 contracte precizate, 3 sunt contracte de servicii de proiectare și nu de lucrări, așa cum*

*prevede cerința de la pag. 20 din caietul de sarcini: „Prin experiența deținută de Managerul de proiect” se înțelege experiența deținută în oricare din următoarele poziții: „Manager de proiect și/sau Adjunct Manager Proiect; Director Proiect și/sau Adjunct Director Proiect; Coordonator Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect; în cadrul a cel puțin unui contract de lucrări (...);”;*

- 10 puncte / din maximum de 10 – pentru „Experiența deținută de Inginerul proiectant construcții industrial și civile” (componentă tehnică);
- 10 puncte / din maximum de 10 – pentru „Experiența deținută de arhitect” (componentă tehnică).

Drept urmare, a fost declarată câștigătoare oferta societății SRL în valoare de 6.775.589,12 lei (92,33 % din prețul estimat și cu 275.589,12 lei mai mare decât oferta subscrisei).

## **II. NETEMEINICIA DECIZIEI COMISIEI DE EVALUARE**

### **1. Cu privire la depunerea a subscrisei pentru experiența deținută de managerul de proiect**

a. Într-o primă teză apreciem că decizia comisiei de evaluare de a depuncta subscrisea este neîntemeiată, întrucât prin raportare la condițiile impuse de însăși autoritatea contractantă, înscrisurile doveditoare al experienței managerului de proiect erau suficiente pentru acordarea punctajului maxim.

Lecturând motivul ce a dus la depunerea subscrisei rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că recomandările fac referire la 7 contracte, însă doar 4 dintre acestea îndeplinesc cerințele expuse la pag. 20 din Caietul de sarcini (Anexa 5) , iar celelealte 3 ar fi doar pentru servicii de proiectare (și nu de lucrări).

Cu privire la aceasta cerință apreciem că este relevant Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024 (Anexa 6) prin care la întrebarea nr. 1 s-a oferit un răspuns ce are o înrăurire în prezenta speță, după cum urmează:

#### **„ I. Întrebare:**

*În cadrul Fișei de Date cap. II Criterii de atribuire se prezintă punctarea personalului cheie solicitat, respectiv Manager de proiect cu 30 de puncte, Inginer proiectant construcții industrial/civile cu 10 puncte și Arhitect cu 10 puncte. Iar în vederea acordării punctajului maxim pentru fiecare poziție în parte trebuie demonstrate ocuparea poziției respective în minimum 6 contracte.*

*Solicitare de clarificări:*

Având în vedere criteriul de punctare pentru persoana solicitată, vă rugăm să acceptați prezentarea contractelor de proiectare și execuție pentru construcții civile, industriale și agricole, cu destinație publică și/sau rezidențială și/sau comercială, fără a limita ofertanții la construcții tip hală

#### **1. Răspuns:**

În conformitate cu pag. 20-21 din Tema de Proiectare și Caietul de Sarcini, **punctarea persoanei cheie se va face pentru participarea în proiecte/contracte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere și/sau reabilitare clădire din domeniul construcții industriale sau civile.**

*Se acceptă și prezentarea de contracte/proiecte și execuție pentru construcțiile civile, industriale cu destinație comercială.”*

Mai mult la pag. 20 din Caietul de sarcini s-a menționat că „Se va puncta participarea în calitatea de ... în proiecte/contracte de lucrări cu obiect similar de activitate”.

Prin urmare, argumentele comisiei de evaluare sunt nejustificate întrucât atât la pag. 20 din Caietul de sarcini cât și în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024 (Anexa 5 și 6) se regăsește aceeași exprimare, în sensul că se va puncta participarea în calitatea de Manager proiect, etc..., **în proiecte/contracte de lucrări cu obiect similar de activitate.**

Astfel, având în vedere condiția de la pag. 20 din Caietul de sarcini, astfel cum a fost completată prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din Răspunsul consolidat nr. TIM2024-002447/02.02.2024, **rezultă că documentele înainte de subscrisa erau suficiente pentru a justifica acordarea punctajului maxim, fiind dovedită experiența deținută de managerul de proiect, respectiv participarea în calitatea cerută în minim 6 proiecte/contracte de lucrări.**

Din perspectiva noastră, în cazul în care se va aprecia că există o inadvertență, aceasta se datorează modului evaziv/neclar în care autoritatea contractantă a formulat cerința, de unde putem trage implicit concluzia că autoritatea contractantă își invocă propria culpă.

Subscrisa a avut în vedere la momentul depunerii documentației atât cerința de la pagina 20 din Caietul de sarcini, cât și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024, din care rezultă că **punctarea personalului cheie, în speță cu referire la managerul de proiect, se va face pentru participarea în proiecte/contracte de lucrări de construcție, sens în care am depus recomandări care arată îndeplinirea acestei condiții.**

**Asadar, conform cerinței, personalul cheie trebuia să își dovedească experiența prin participarea (i) fie în proiecte de lucrări de construcție, (ii) fie în execuție de lucrări de construcție, și nu exclusiv în contracte de lucrări în care s-au prestat atât servicii de proiectare cât și de execuție, într-una dintre calitățile enumerate (Manager**

**de proiect si/sau Adjunct Manager Proiect; Director Proiect si/sau Adjunct Director Proiect; Coordonator Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect).**

*A priori*, în cazul în care cerința trasată ar fi fost mai coerentă și nu ar fi lăsat loc interpretărilor, subscrisa ar fi putut depune recomandările necesare din care să rezulte că managerul de proiect îndeplinea această cerință (în acest sens a se vedea Notificarea prealabilă din 18.04.2024 – Anexa 9).

**De asemenea, comisia de evaluare se putea raporta și la CV-ul managerului de proiecte ( regăsit în Anexa 8) din care reiese în mod clar că are o vastă experiență, participând în calitate de solicitant în proiectare și execuție de contracte de lucrări în peste 30 de contracte.**

Cu toate acestea, într-o măsură drastică, s-a decis depunctarea subscrisei, fiind știut că aceasta depunctare va avea consecința pierderii licitației, chiar dacă prețul este mai bun în comparație cu cel al contracandidaților.

**b. Într-o a doua teză, criticăm modul nejustificat în care autoritatea contractantă a decis depunctarea subscrisei, fără a solicita clarificări cu privire la experiența managerului de proiect, în contextul în care din CV-ul depus rezulta că este îndeplinită această cerință, managerul de proiect având o vastă experiență.**

O astfel de solicitare de clarificări ar fi expus și interpretarea pe care o dă comisia de evaluare acestei cerințe și nu ar fi creat vreun avantaj subscrisei.

Subscrisa a îndeplinit condițiile de participare și condițiile propunerii tehnice evaluată având în vedere cerințele minime din Caietul de Sarcini, precum și condițiile din punct de vedere al propunerii financiare, singura problemă fiind cea care a dus la depunctare, legată de dovada experienței managerului de proiect.

În acest context, dat fiind faptul că această presupusă depunctare s-a datorat implicit modului deficitar în care a fost formulată cerința, apreciem că autoritatea contractantă avea posibilitatea viabilă și legală de a solicita clarificări, mai ales în contextual în care din CV-ul depus rezultă că managerul de proiect avea experiența necesară, participând în această calitate în peste 30 de contracte.

Prin urmare, complinirea lipsurilor constatăte putea avea loc ca urmare a unei simple solicitări fundamentate pe **art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016** care statuează că, *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Cu privire la această chestiune, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia* „când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei ... arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tide/and Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781, punctele 37 și 38). ... principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).”

De asemenea, în practica Consiliul de factură recentă<sup>1</sup> s-a mai statuat că „... știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

*...pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele ...de care are nevoie...astfel încât asocierea să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.”*

Acest aspect a fost reținut și în cuprinsul Deciziei civile nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj unde s-a precizat că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței...”

Apreciem că argumentele jurisprudențiale de mai sus, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta speță.

**Astfel, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul proporționalității și să solicite subscrisei clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei, având în vedere că prin lămurirea acestor aspecte se economisea o sumă substanțială de aproximativ 275.000 lei.**

<sup>1</sup> Decizia nr. 2850/C3/3086,3097 din data de 04.12.2023 a CNSC

**În contextul faptic expus, motivul de depunere apare a fi în disonanță cu principiul proporționalității pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire. Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii scopului predefinit. <sup>2</sup>**

Analizând la data de 18.04.2024 dosarul de achiziție (**Anexa 12**) am constatat că, pe lângă nerespectarea principiului proporționalității, s-a încălcat inclusiv obligația autorității contractante prevăzută de art. 2 alin. 1 lit a) și b) și art. 49 din Legea 98/2016, de a avea un tratament egal și nediscriminatoriu.

În esență în cadrul propunerii tehnice celelalte ofertante au avut posibilitatea să își completeze propunerile tehnice ca urmare a unor solicitări venite din partea comisiei de evaluare. (**Anexa 10**)

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. TMI2024-6108/04.03.2024 s-au cerut ofertantului SRL o serie de clarificări și completări privind propunerea tehnică, printre care **la pct. 2 din această solicitare s-au solicitat lămuriri cu privire la recomandările prezentate în ofertă pentru dl. Chifani Bogdan, iar prin răspunsul la această solicitare s-au depus noi recomandări care au dus la obținerea punctajului maxim de către această societate.**

Astfel cum reiese din Procesul de evaluare nr. 2 al propunerilor tehnice, nici una din recomandările prezentate de către ofertantul SRL pentru domnul Chifani Bogdan nu îndeplinea cerințele din documentația de atribuire, în sensul că fie nu era specificat rolul acestuia în contract, fie nu este precizat tipul lucrării. În lipsa acestor clarificări, ofertantul urma să fie depunctat, de unde rezultă că prin aplicarea principiului tratamentului egal, și subscrierii trebuia să îi fie oferit dreptul de a clarifica/completa documentația cu recomandări din care să rezulte că este îndeplinită cerința întocmai, mai ales că în caietul de sarcini/raportul tehnic s-a menționat că experiența similară a expertului este dovedită prin CV.

De asemenea, prin Solicitarea de clarificări nr. TMI2024-6108/04.03.2024 s-au cerut o serie de clarificări și completări privind propunerea tehnică inclusiv ofertantului

SRL, singura careia nu i-au fost solicitate clarificări fiind subscrisa, deși era într-o situație iminentă de depunere.

Mai mult, tot ca **elemente care subliniază diferența de tratament dintre ofertanți**, prezentăm că după studierea dosarului de achiziție subscrisa a constatat că autoritatea

---

<sup>2</sup> Decizia CNSC nr. 20/C2/3133 din 05.01.2022 – Anexa 8 la prezenta contestație.



contractantă a formulat 4 solicitări de clarificări către SRL cu privire la documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE( nr. TIM2024-8253/20.03.2024, nr. TIM2024-9470/29.03.2024, nr. TIM2024-10377/29.03.2024, nr. TIM2024-11307/12.04.2024) deși conform art. 209 din Legea 98/2016 „în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.”

Toată această conduită, de neînțeles de altfel, a avut ca rezultat crearea unui prejudiciu autorității contractante care nu era necesar, în condițiile în care managerul de proiect al subscrisei îndeplinea fără probleme condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la experiența deținută și astfel subscrisa putea obține punctajul maxim pentru componenta tehnică.

## **2. Cu privire la neîndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcinii a propunerii tehnice a SRL**

Apreciem că propunerea tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini întrucât la momentul depunerii ofertei niciunul dintre subcontractanții nu îndeplinea cerința din Fișa de date, cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, de a avea Autorizația de furnizor feroviar, pentru construcții/reparații linii de tramvai și Certificat/certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000.

Cu privire la această chestiune prin Solicitarea de clarificări nr. TIM2024 - 9470/29.03.2024 (Anexa 10) comisia de evaluare la pct. 5 a solicitat SRL „5) Prezentarea următoarelor documente (conform cerinței din Fișa de date, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale):

- Autorizația de furnizor feroviar, pentru construcții/reparații linii de tramvai;
- Certificat/certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000 pentru: servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor, construcții reparații linii de tramvai”.

Prin răspunsul nr. 43/03.04.2024, SRL (Anexa 10) a comunicat că „Atașat vă trăsmitem Autorizația de furnizor feroviar AF nr. 8936 și Agreementul tehnic feroviar seria AT nr. 297/2021 ale SRL...”

Menționăm că SRL, va fi declarat subcontractant ulterior semnării contractului, conform răspunsului consolidat nr. TIM2024-002447/02.02.2024 înțelegere și răspuns 5...”

Prevederile art. 151 din HG 395/2016, la care se face referire în Răspunsul consolidat nr. TIM2024-002447/02.02.2024 (întrebarea și răspunsul 5), specifică clar că se pot adauga subcontractanti ulterior semnării contractului doar pentru lucrările sau serviciile ce initial nu au fost subcontractante, deci cele care potrivit ofertei inițiale sunt prestate de ofertant.

Din interpretarea art. 151 din HG 395/2016, concluzia este că doar serviciile sau lucrările pe care SRL a menționat că le va executa în regie proprie în cadrul ofertei inițiale, pot fi subcontractate către un nou subcontractant după semnarea contractului.

Or, serviciile sau lucrările despre care s-a menționat prin răspunsul nr. 43/03.04.2024, că vor fi prestate de SRL, nu putea fi prestate/executate de SRL, întrucât aceasta din urma nu avea Autorizația de furnizor feroviar, pentru construcții/reparații linii de tramvai și Certificat/certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000, **necesare pentru îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini.**

Urmare a faptului că SRL nu a fost declarat subcontractant la momentul depunerii ofertei, apreciem că oferta SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât nici una dintre societăți nu deținea autorizația de furnizor feroviar și agreementul tehnic feroviar.

Mai mult, analizând prin comparare Declarațiile de participare din data de 12.02.2024 (Versiunea 1) și cea din data de 17.04.2024 (Versiunea 2) a ofertantului NEDEX GRUP SRL (Anexa 11) rezultă că acesta a modificat componența operatorilor economici care urmau să execute lucrarea prin introducerea subcontractantului SRL în timpul procedurii de atribuire, ceea ce atrage aplicarea unui tratament preferențial acestui ofertant și totodată nelegal.

Apreciem că singura variantă prin care se putea modifica componența în cadrul procedurii de atribuire este în situația în care unul dintre subcontractanți este într-o situația de excludere și autoritatea contractantă solicită expres înlocuirea acestuia, conform de art. 170 alin. 2 din Legea 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”

Astfel, în derularea procesului de atribuire a contractului, doar la solicitarea autorității contractante se poate înlocui un subcontractant, nu și adăuga unul nou, diferența fiind aceea că numărul operatorilor economici rămâne același ca la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, propunere tehnică a ofertantului SRL nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini și prin urmare comisia de evaluare avea obligația delcarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

### III. CONCLUZII

În lumina celor expuse *supra*, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația și să dispună anularea (i) raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta subscrisei, a (ii) rezultatului procedurii comunicat prin adresa TMI2024 - 011664/15.04.2024 și (iii) a procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024, cu consecința (iv) obligării comisiei de evaluare la reanalizarea oferta subscrisei, respectiv a punctajului obținut de subscrisa cu privire la „*Experiența deținută de Managerul de Proiect*” fie prin constatarea îndeplinirii condițiilor pentru obținerea punctajului maxim de 30 de puncte, fie prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea în privința ofertei SRL solicităm anularea raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta SRL, a Procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024, precum și tuturor actelor subsecvente acestora cu consecința obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei NEDEX GRUP SRL, respectiv a propunerii tehnice și să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile Legii 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale menționate *supra*.

Cu cheltuieli pe cale separată.

În probatoriu solicităm administrarea probei înscrisurile.

Data

19.04.2024

SRL

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE  
A CONTESTAȚIILOR**

