

Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2025:031.001073
Dosar nr. 824/30/2024
R O M Â N I A
Tribunalul Timiș
Secția a II-a Civilă

Sentița civilă nr. 1073/2025
Ședința publică de la 31 Octombrie 2025
Completul compus din:
Președinte ȘTEFAN DORIN CARAVELEA
Grefier DIANA ȚOLESCU

Pe rol se află cererea privind intrarea în faliment a debitoarei SC AEM SA, J40/1807/2024, CUI 22362524, cu sediul în mun. București, bd. Lascăr Catargiu nr. 58, etaj 1 ap. 4, camera 1 sector 1, reprezentată de administrator judiciar – consorțiul compus din: Expert S.P.R.L., RFO II-0018, CIF 21101091, cu sediul în mun. Arad, str. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, tel. 0257259740, e-mail office@expertarad.ro și CITR S.P.R.L., RFO II-0253, CIF 21057514 cu sediul în Cluj Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 48, etaj 6/7, Clădirea Silver Business Center, jud. Cluj, tel. 0264 444 821 e-mail office@citr.ro și de administratorul special Pepenică Ionel, CNP: 1551004400507, cu domiciliul în mun. București Sectorul 1, Strada Mr. Ștefan Sănătescu, nr. 56, etaj 1, ap. 2.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 16.10.2025, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, având nevoie de timp pentru a delibera, judecătorul sindic a amânat pronunțarea pentru data de 31.10.2025, stabilind că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Se constată depuse la dosarul cauzei, prin e-mail vizat de Serviciul Registratură al Tribunalului Timiș, următoarele înscrisuri:

- La data de 23.10.2025 – concluzii scrise formulate de administratorul judiciar cu privire la solicitarea formulată de către Arhivele Naționale nr. ANB-3336-R/10.09.2025 depusă la dosar la data de 16.09.2025 și Notele scrise formulate de către petenții: Belici Nicola depuse la dosar la data de 30.09.2025, Belici Anca depuse la dosar la data de 23.09.2025 și Opriș Ioan depuse la dosar la data de 30.09.2025.

- La data de 31.10.2025 – debitoarea SC AEM SA a depus cerere de repunere pe rol a cauzei care face obiectul prezentului dosar, arătând că a încercat să achite către furnizorul de energie electrică Electric Planners SRL suma de plata restantă, furnizorul refuzând să comunice cu debitoarea. Totodata arată că a reușit să negocieze și chiar să obțină o scrisoare de intenție de la viitori colaboratori-Demcar 2000 SRL care are la rândul sau colaboratori interni și externi, însă mai cu seama un partener strategic din Germania și-a manifestat disponibilitatea de a achiziționa produsele AEM pe o perioadă estimată de cel puțin 10 ani, în baza unui acord comercial de distribuție și reprezentare. Având în vedere cele expuse, solicită redeschiderea dezbaterilor în vederea reanalizării situației actuale a societății.

Judecătorul-sindic, respinge cererea de repunere pe rol ca neîntemeiată, întrucât prin această cerere nu se indică măsuri care ar putea influența cererea creditorului Electric Planners SRL, care a solicitat deschiderea procedurii falimentului și nici nu indică o schimbare a voinței creditorilor de a respinge planul de reorganizare.

După deliberare,

Judecătorul-sindic,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Susținerile părților:

Prin cererea adresată judecătorului sindic și înregistrată în dosarul nr. 824/30/2024 la data de 14 august 2025, creditorul Electric Planners SRL a formulat o cerere prin care a solicitat deschiderea procedurii de faliment pentru debitorul AEM SA.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că, deși prin Hotărârea nr. 268/2024 a Tribunalului Timiș s-a deschis procedura generală a insolvenței, debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile de plată curente. În fapt, a arătat că a încheiat cu debitorul un contract de furnizare a energiei electrice și, întrucât debitorul nu a achitat contravaloarea serviciilor, a fost nevoit să procedeze la deconectare la data de 30.03.2025. Creditorul a precizat că, la data de 06.05.2025, a transmis

administratorului judiciar o cerere de plată pentru creanțe curente, scadente și neachitate în valoare totală de 302.717,89 lei. Această cerere a fost admisă integral de către administratorul judiciar, prin raportul de activitate publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență la data de 10.06.2025. Cu toate acestea, debitorul nu s-a conformat măsurilor dispuse și nu a achitat suma datorată, deși trecuseră mai mult de 60 de zile de la data admiterii cererii de plată. În drept, creditorul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 75 alin. (4) și art. 143 din Legea nr. 85/2014, susținând că sunt îndeplinite condițiile legale pentru trecerea la faliment, având o creanță curentă, certă, lichidă și exigibilă, recunoscută de administratorul judiciar și neachitată în termenul legal.

La data de 30 septembrie 2025, petentul Opreș Ioan a depus note scrise prin care a solicitat onoratei instanțe obligarea administratorului judiciar la eliberarea unei adeverințe conținând sporurile nepermanente ale subsemnatului pentru perioada lucrată la SC AEM SA. Petentul a argumentat că obligația eliberării adeverințelor de vechime în muncă revine administratorului judiciar al debitoarei și nu operatorului economic prestator de servicii arhivistice, în speță SC Depozitul Arhivele Transilvania SRL. Acesta a susținut că Dispoziția Directorului Arhivelor Naționale nr. 1/1/17.01.2025, privind aprobarea tarifelor, este aplicabilă doar pentru arhiva preluată de la entități desființate sau dizolvate, și nu pentru cele care se află în procedura insolvenței sau reorganizării judiciare. Petentul a acuzat administratorul judiciar că a predat arhiva unui operator economic pentru a se sustrage obligației legale de a elibera documentele cu titlu gratuit, alegând calea care îi este cea mai favorabilă. Acesta a invocat prevederile art. 29 alin. 1 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 și art. 104 din Hotărârea Guvernului nr. 181/2024.

Prin cereri și note scrise similare, depuse la 21 septembrie 2025 și, respectiv, 30 septembrie 2025, petenții Belici Anca și Belici Nicola au formulat solicitări cu obiect și argumentație identice, cerând obligarea administratorului judiciar la eliberarea adeverințelor necesare pentru stabilirea drepturilor de pensie și susținând că această obligație nu poate fi transferată unui operator economic privat care percepe tarife, în condițiile în care debitoarea se află în reorganizare judiciară, iar nu în dizolvare.

La data de 15 octombrie 2025, creditoarele Cabinet Udrescu SRL, Udrescu Building Manager SRL și Full Administration Group SRL au formulat note scrise prin care au solicitat respingerea cererilor de intrarea în procedura de faliment a debitoarei AEM SA, ca fiind premature și de natură abuzivă; constatarea faptului că bunurile aflate în custodia AEM SA la aparțin și nu pot fi incluse în masa activă a debitoarei; suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 333/D/P/2019 – D.I.I.C.O.T. Timișoara, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 Codul de proc. civilă; și dispunerea conservării bunurilor identificate ca aparținând creditoarelor, cu obligația administratorului judiciar de a permite identificarea și restituirea lor către proprietar. În motivare, acestea au arătat că sunt proprietarele unor bunuri (echipamente, componente electronice, materiale de test) depozitate în custodia debitoarei, fără a exista un transfer de proprietate. Au susținut că intrarea în faliment ar duce la includerea nelegală a acestor bunuri în masa activă a debitoarei și la pierderea definitivă a dreptului lor de proprietate, garantat de art. 553 din Codul civil și art. 44 din Constituția României. Au invocat existența dosarului penal nr. 333/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T., care vizează fapte de gestiune frauduloasă și care ar afecta direct identificarea și restituirea bunurilor lor, motiv pentru care au solicitat suspendarea judecării cauzei. De asemenea, au considerat cererea de faliment prematură, susținând că debitoarea a depus eforturi pentru redresare, iar planul de reorganizare, deși respins, ar fi asigurat o acoperire a creanțelor de peste 75%, în comparație cu un procent de circa 22% în caz de faliment.

Prin raportul de activitate depus la data de 11 septembrie 2025, administratorul judiciar, Consorțiul Expert SPRL-CITR SPRL, a solicitat instanței să dispună deschiderea procedurii falimentului debitoarei AEM SA și numirea sa în calitate de lichidator judiciar. În susținerea solicitării, administratorul judiciar a arătat că, deși debitoarea și-a manifestat intenția de reorganizare și a depus un plan în acest sens, Adunarea Creditorilor, convocată la data de 10.09.2025, nu a aprobat Planul de reorganizare propus. În aceste condiții, administratorul judiciar a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca planul să fie confirmat de judecătorul-sindic, lipsind condiția prealabilă a aprobării de către creditorii. Prin urmare, a apreciat că devin aplicabile dispozițiile art. 145 alin. 1 lit. B din Legea nr. 85/2014, care statuează că judecătorul-sindic va decide intrarea în faliment dacă planul propus de debitor nu a fost acceptat.

La data de 23 octombrie 2025, administratorul judiciar a depus concluzii scrise cu privire la cererile petenților Belici și Opreș, prin care a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate. Administratorul judiciar a explicat că, la deschiderea procedurii, a constatat existența unui număr mare de cereri de eliberare a adeverințelor (circa 650), o arhivă de personal foarte voluminoasă (aproximativ 20.000 de dosare) și lipsa personalului specializat în cadrul debitoarei pentru a gestiona aceste solicitări. În consecință, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale și pentru a debloca situația, cu aprobarea Comitetului Creditorilor din data de 06.08.2024, a procedat la predarea arhivei de personal către o societate specializată și autorizată, Depozitul Arhivele Transilvania SRL. Administratorul judiciar a susținut că acest demers este legal, fiind realizat în temeiul art. 61 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014, care îi permite să desemneze persoane de specialitate, inclusiv pentru activități de arhivare. A argumentat că, prin predarea arhivei, operatorul economic a devenit deținător legal de arhivă, fiind singurul abilitat să elibereze adeverințele, conform Legii nr. 360/2023. A concluzionat că și-a îndeplinit atribuțiile, iar nemulțumirile petenților legate de tarifele percepute de societatea specializată nu pot fi reținute în sarcina sa, neavând competența de a cenzura aceste tarife, care sunt stabilite de autoritățile competente.

Analizând probele administrate în cauză și susținerile părților, instanța reține următoarele:

Prin hotărârea nr. 268/2024 din 14.03.2024, pronunțată de Tribunalul Timiș, s-a deschis procedura generală a insolvenței față de debitoarea AEM SA, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu Expert S.P.R.L. Debitoarea și-a declarat intenția de reorganizare, însă planul de reorganizare propus, deși aprobat de adunarea generală a acționarilor la

data de 08.09.2025, nu a fost acceptat de către adunarea creditorilor în ședința din 10.09.2025, aspect consemnat de administratorul judiciar prin raportul de activitate din 11 septembrie 2025.

În acest context, administratorul judiciar a solicitat deschiderea procedurii de faliment.

Separat, la data de 14 august 2025, creditorul Electric Planners SRL a formulat, de asemenea, o cerere de deschidere a procedurii de faliment, invocând o creanță curentă, certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 302.717,89 RON, recunoscută de administratorul judiciar și neachitată de debitoare.

Analizând cererile de deschidere a procedurii falimentului, instanța reține că, în lipsa aprobării unui plan de reorganizare de către adunarea creditorilor, devin incidente dispozițiile art. 145 alin. (1) lit. B din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Potrivit acestui text legal, judecătorul-sindic va decide intrarea în faliment dacă debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat. Aprobarea sau respingerea planului reprezintă o chestiune de oportunitate lăsată la libera apreciere a creditorilor, instanța neavând competența de a cenzura votul acestora, ci doar de a constata îndeplinirea condițiilor legale pentru următoarea etapă a procedurii. Întrucât adunarea creditorilor nu a aprobat planul, cererea administratorului judiciar de trecere la faliment este întemeiată.

În plus, cererea formulată de creditorul Electric Planners SRL este, de asemenea, întemeiată. Potrivit art. 75 alin. (4) din Legea nr. 85/2014, titularul unei creanțe curente, certe, lichide și exigibile, recunoscută de administratorul judiciar și neachitată în termen de 60 de zile, poate solicita deschiderea procedurii de faliment. În speță, creditorul a dovedit existența unei creanțe curente în valoare de 302.717,89 RON, admiterea acesteia de către administratorul judiciar prin raportul din 05.06.2025 și neplata acesteia de către debitoare într-un interval mai mare de 60 de zile, fiind astfel îndeplinite toate condițiile legale.

Față de aceste solicitări, s-au opus creditoarele Cabinet Udrescu SRL, Udrescu Building Manager SRL și Full Administration Group SRL, care au cerut respingerea cererilor de intrare în faliment ca premature și abuzive și suspendarea cauzei până la soluționarea unui dosar penal. Acestea susțin că sunt proprietarele unor bunuri aflate în custodia debitoarei, iar intrarea în faliment ar conduce la includerea nelegală a acestora în masa activă și la pierderea definitivă a dreptului lor de proprietate.

Instanța apreciază că aceste apărări nu pot împiedica deschiderea procedurii de faliment. Dreptul de proprietate al terților asupra unor bunuri aflate în posesia debitorului este protejat în cadrul procedurii falimentului prin intermediul acțiunii în revendicare, prin care proprietarul neposesor poate solicita restituirea bunului de la posesorul neproprietar. Deschiderea falimentului nu echivalează cu pierderea dreptului de proprietate. De asemenea, existența unui dosar penal nu impune suspendarea procedurii de insolvență, scopul și regulile aplicabile celor două proceduri fiind distincte. Prin urmare, apărățile formulate vor fi respinse.

Având în vedere respingerea planului de reorganizare de către creditorii, precum și cererea întemeiată a creditorului curent, în temeiul art. 145 alin. (1) lit. B din Legea nr. 85/2014, instanța va dispune deschiderea procedurii generale de faliment față de debitoarea AEM SA și va desemna în calitate de lichidator judiciar provizoriu Consorțiul Expert SPRL-CITR SPRL, conform solicitării administratorului judiciar și aprobării anterioare a adunării creditorilor.

Cu privire la cererile formulate de petenții Belici Anca, Belici Nicola și Opreș Ioan, prin care s-a solicitat obligarea administratorului judiciar la eliberarea unor adeverințe privind sporurile nepermanente de care au beneficiat în calitate de foști angajați, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate. Petenții, susținuți de un punct de vedere al Arhivelor Naționale, argumentează că obligația emiterii revine administratorului judiciar, în calitatea sa de reprezentant al creatorului de arhivă.

Instanța reține din susținerile administratorului judiciar, că la data deschiderii procedurii, debitoarea se confruntă cu o situație dificilă în gestionarea arhivei de personal, având un număr de aproximativ 650 de cereri de eliberare a adeverințelor nesoluționate, pe fondul lipsei de personal specializat și al volumului foarte mare de documente, arhiva conținând circa 20.000 de dosare individuale. În acest context, administratorul judiciar, în exercitarea atribuțiilor sale și în temeiul art. 61 din Legea nr. 85/2014, cu aprobarea Comitetului Creditorilor din data de 06.08.2024, a procedat la predarea arhivei de personal către un operator economic specializat și autorizat, respectiv Depozitul Arhivele Transilvania SRL.

Potrivit art. 104 din Hotărârea de Guvern nr. 181/2024 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 360/2023, adeverințele se întocmesc și se eliberează de către „deținătorii legali de arhive”. Același articol, la alineatul (2), definește deținătorii legali de arhivă ca fiind creatorii și deținătorii de documente, precum și operatorii economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice. Prin predarea arhivei, calitatea de deținător legal a fost transferată de la societatea debitoarea către operatorul economic specializat. În consecință, obligația legală de a cerceta documentele și de a elibera adeverințele solicitate revine actualului deținător al arhivei, iar nu debitoarei, prin lichidatorul judiciar, care, deși reprezintă creatorul de documente, nu mai deține fizic arhiva. Demersul administratorului judiciar de a desemna un specialist pentru gestionarea arhivei reprezintă o îndeplinire a atribuțiilor sale, asigurând conservarea și accesul la documente în condiții legale.

Faptul că operatorul economic percepe un tarif pentru aceste servicii, tarif reglementat de autoritățile competente în domeniu, nu poate fundamenta o obligație în sarcina lichidatorului judiciar, în lipsa unui temei legal expres.

Prin urmare, cererile formulate de Belici Anca, Belici Nicola și Opreș Ioan vor fi respinse.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge cererile formulate de creditorii Belici Anca, Belici Nicola și Opreș Ioan, toți cu domiciliul procedural ales în

mun. Timișoara, Calea Torontalului, nr. 43, bloc 83, scara A, etaj 2, ap. 11, jud. Timiș.

Dispune intrarea în procedură generală faliment a debitoarei SC AEM SA, J2024001807402, CUI 22362524, cu sediul în mun. București, bd. Lascăr Catargiu nr. 58, etaj 1, ap. 4, camera 1 sector 1.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. a din Legea insolvenței,

Ridică dreptul de administrare, administratorilor sociali ai debitoarei.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. b din Legea insolvenței,

Desemnează în calitate de lichidator judiciar pe consorțiul compus din: Expert S.P.R.L., RFO II-0018, CIF 21101091, cu sediul în mun. Arad, str. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, tel. 0257259740, e-mail office@expertarad.ro și CITR S.P.R.L., RFO II-0253, CIF 21057514 cu sediul în Cluj Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 48, etaj 6/7, Clădirea Silver Business Center, jud. Cluj, tel. 0264 444 821 e-mail office@citro.ro.

Fixează pentru lichidator atribuțiile prevăzute de art. 64 din Legea insolvenței.

În temeiul art. 145 alin. 3 din Legea insolvenței,

Pune în vedere lichidatorului să procedeze la notificarea trecerii debitoarei în faliment, conform art. 146 alin. 1 și 2 din Legea insolvenței, și stabilește:

Termenul maxim de la intrarea în faliment în cadrul procedurii generale, de predare a gestiunii averii de la debitor/administratorul judiciar către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii: 02.12.2025.

Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului, inclusiv cele bugetare, născute după data deschiderii procedurii, în vederea întocmirii tabelului suplimentar: 16.12.2025.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora: 16.01.2026.

Termenul de depunere a contestațiilor va fi de 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului suplimentar.

Termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat: 16.02.2026.

În temeiul art. 151 alin. 1 și urm. din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune sigilarea și inventarierea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Fixează următorul termen de judecată la 02.04.2026, Camera de Consiliu, ora 12:00, complet C2NS/MA(p), în cunoștința părților, pentru când practicianul în insolvență: va întocmi raport de activitate, conform art. 59 al. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014 și îl va depune la dosarul cauzei cel mai târziu cu 7 zile anterior termenului de judecată, raport prin care va informa instanța cu privire la demersurile efectuate în procedură, precum și demersurile ce urmează a le efectua și va atașa la raport toate publicațiile și înscrisurile emise.

Totodată, pune în vedere practicianului în insolvență să se prezinte (sau să delege un reprezentant care să se prezinte) periodic la Serviciul Arhivă, să verifice și să ridice de la dosarul cauzei duplicatele cererilor, dacă acestea există în duplicat, dacă nu să solicite copii de pe acestea, să le analizeze și să ia măsurile ce se impun, măsurile luate să le insereze într-un raport pe care să-l comunice cu petenții și să îl publice în Buletinul Procedurilor de Insolvență, dovezile de comunicare, respectiv de publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență urmând a le depune la dosar.

Pune în vedere practicianului în insolvență că cererile trebuie depuse în conformitate cu art. 41 alin. 4 din Legea 85/2014 rap. la art. 194 Cod procedură civilă separat de raport, iar neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul sindic poate duce la aplicarea unei amenzi.

Executorie.

Cu drept de apel, în termen de 7 zile de la comunicare; apelul se depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată în Camera de Consiliu, în ședința din data de 31.10.2025.

Președinte

ȘTEFAN DORIN CARAVELEA

RED.Ș.D.C. Tehnored D.Ț.

7 EX. COM. 2 EX –ORC+B.P.I.

Com. 3 ex cu salariații petenți

SM-06.11.2025

Grefier

DIANA ȚOLESCU

[REDACTED]